



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 53/2008

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΙΑΚΟΒΟΥ BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD,
CYBARCO PLC ΚΑΙ ΖΕΜΚΟ CONSTRUCTION LTD»

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΙΑΚΟΒΟΥ BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD,
CYBARCO PLC ΚΑΙ ΖΕΜΚΟ CONSTRUCTION LTD»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
3. κο Ευτύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. κο Περικλή Πιτσιλλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. κο Αρτέμη Ιακώβου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. κα Άντρη Κακογιάννη, Δικηγόρο
3. κο Ευτύχιο Μαληκίδη, Γενικό Διευθυντή Σ.Α.ΠΑ.
4. κο Γιώργο Χατζηγεωργίου, Μηχανικό Αποχетеύσεων
5. κο Σαβέριο Βραχίμη, Σύμβουλο Σ.Α.ΠΑ.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Νοεμβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Συμβουλίου Αποχτεύσεων Πάφου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΣΑΠΑ 22/97(07/2007) και αφορούσε την κατασκευή αγωγών λυμάτων και ομβρίων, αντλιοστασίων και συναφών εργασιών Β' Φάσης, Συμβόλαιο Β.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 28 Ιανουαρίου, 2008 και στάληκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31 Ιανουαρίου, 2008.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (γ) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7^η Απριλίου, 2008.
 - (δ) Οι υποβληθείσες προσφορές δόθηκαν στους Ιδιώτες Συμβούλους για αξιολόγηση, η αξιολόγηση των οποίων δόθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για το σκοπό αυτό. Τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης των Ιδιωτών Συμβούλων όσο και η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκαν στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Πάφου όπως κατακυρωθεί η προσφορά στην επιτυχούσα Κοινοπραξία, παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης επεσήμανε αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας Κοινοπραξίας επειδή ένα μέλος της δεν υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς αλλά αποσπάσματα και ότι οι δείκτες Current Ratio και Interest Cover Ratio δεν ικανοποιούνταν αλλά έκρινε ότι οι παραλείψεις αυτές ήταν επουσιώδεις.

- (ε) Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Πάφου κατά τη συνεδρία του ημερ. 3 Ιουλίου, 2008 υιοθέτησε τις εισηγήσεις τόσο των Ιδιωτών Συμβούλων όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στους επιτυχόντες προσφοροδότες.
- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Πάφου ημερ. 4 Ιουλίου, 2008 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε ότι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Πάφου αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD & ERGOLIPTIKI ETERIA CH.P.TH ALEXANDROU LTD JV έναντι του ποσού των €24.462.030,60 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 15%. Ταυτόχρονα τους πληροφόρησε ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε επειδή δεν ήταν η χαμηλότερη τιμή.

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 18 Ιουλίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη κατάθεση Αίτησης Λήψης Προσωρινού Μέτρου η οποία εξετάστηκε κατά την ακρόαση που έγινε στα Γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 22 Ιουλίου, 2008. Κατά την ακρόαση αυτή η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ότι δεν φέρει ένσταση στην παράταση της ισχύος του διατάγματος μέχρι την εξέταση και λήψη τελικής απόφασης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Μετά τη δήλωση αυτή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών παρέτεινε την ισχύ του διατάγματος μέχρι την έκδοση της τελικής της απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Οι λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι κυρίως οι εξής:

- (α) Η προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν συμμορφωνόταν με τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού ή/και παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς, ή/και δεν συνοδευόταν με όλα τα αναγκαία στοιχεία ή/και ήταν εκτός προδιαγραφών.

(β) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε αφού παραγνωρίστηκε ή/και παρακάμφθηκε πλήρως η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής, την οποία η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε, χωρίς οποιαδήποτε ειδική ή/και νόμιμη αιτιολογία.

(γ) Η διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών είναι άκυρη ή/και παράνομη ή/και η ληφθείσα προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως ανατιολόγητη.

3. Σχετικά με τους πιο πάνω λόγους ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

(α) Σχετικά με το λόγο που γίνεται αναφορά στην παρ. 2(α) πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο όρος 3.1 των εγγράφων του διαγωνισμού (τεύχος οδηγίες προς προσφοροδότες) προνοεί τα ακόλουθα:

«3.1. To be eligible for award, Tenderers shall provide evidence satisfactory to the Employer of their capacity and adequacy to carry out the contract.

All Tenderers shall provide the relevant documents and shall satisfy the following minimum threshold requirements regarding structure, experience, resources, financial position and litigation history, capability specified hereafter:

(α) *Company/Joint Venture Structure*

Joint Venture must satisfy the following minimum qualification requirements:

1. *The Joint venture must collectively satisfy all qualifying criteria for general experience and financial position specified hereafter as well as the criteria for personnel and equipment capabilities stated hereafter, for which purpose the relevant figures for each of the partner shall be added to arrive at the joint venture's total capacity. Individual members must each satisfy the requirements for audited accounts and litigation.*

.....
 (d) *financial stability.*

The last three years of audited accounts (from year 2004 and on) by an approved auditor shall be submitted and must demonstrate the soundness of the tenderers financial position, showing long-term profitability.....».

Ο όρος 3.2 προνοεί τα εξής;

«3.2. The Tenderers shall submit the necessary aforementioned post qualification data in a separate envelope referenced "Post – Qualification Data. The post – qualification forms found in section "Post – Qualification" should be utilized to present the necessary information».

Σύμφωνα δε με τον όρο 28.1:

«Prior to the technical and financial evaluation of the tenders, the employer will determine whether each tender meets the post – qualification criteria defined in sub – clause 3.2»,

Ενώ ο όρος 28.2 καθορίζει ότι:

«28.2. The Tenderes not meeting the post – qualification criteria will be rejected and their technical and financial part of the tender will not be opened.»

Καθίσταται λοιπόν σαφές, κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών ότι και τα δύο μέρη της Κοινοπραξίας του Ενδιαφερομένου Μέρους όφειλαν να υποβάλουν ελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2004, 2005 και 2006 και ότι στην απουσία τέτοιων ελεγμένων λογαριασμών η προσφορά έπρεπε να αποκλειστεί χωρίς περαιτέρω αξιολόγηση.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η εταιρεία Χ.Θ.Π. Αλεξάνδρου Λτδ, που αποτελεί το ένα από τα δύο μέρη της Κοινοπραξίας στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, δεν υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2004, 2005, 2006. Δεν υπέβαλε ούτε αποσπάσματα από εξελεγμένους λογαριασμούς όπως πεπλανημένα αποφάσισε η Αναθέτουσα Αρχή. Αντί αυτού, η Εταιρεία υπέβαλε κάποια έγγραφα, συνοδευόμενα από μία ανυπόγραφη επιστολή ημερ. 31/3/2008, ως εξής:

*«REPORT TO THE MEMBERS
OF
CH. P. TH. ALEXANDROU
CONSTRUCTION COMPANY LIMITED*

We confirm that the profit and loss account, balance sheet and cash flow statement for the year ended 31 December 2004 together with the notes to the financial statements are extracts from the audited financial statements of the company for the same year.

Chartered Accountants KPMG

Nicosia

31March 2008.”

Την πιο πάνω επιστολή, η εταιρεία ονομάζει auditors report.

Το τι αποτελεί ελεγμένους λογαριασμούς, ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών, καταγράφεται στον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113 όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Το άρθρο 143 καθορίζει το περιεχόμενο και τον τύπο των λογαριασμών (ισολογισμός και λογαριασμός κερδοζημιών), το άρθρο 149 καθορίζει ότι κάθε ισολογισμός υπογράφεται εκ μέρους του συμβουλίου, το άρθρο 150 καθορίζει ότι ο λογαριασμός κερδοζημιών και η έκθεση των ελεγκτών επισυνάπτονται στους λογαριασμούς. Σύμφωνα με το άρθρο 151, σε κάθε ισολογισμό που τίθεται ενώπιον εταιρείας πρέπει να επισυνάπτεται έκθεση των συμβούλων.

Το άρθρο 156 προνοεί ότι οι ελεγκτές καταρτίζουν έκθεση για τους λογαριασμούς που ελέγχθηκαν από αυτούς και για κάθε ισολογισμό, λογαριασμό κερδοζημιών και όλων των λογαριασμών συγκροτημάτων που τίθεται ενώπιον της εταιρείας σε γενική συνέλευση κατά τη διάρκεια του χρόνου που κατέχουν τη θέση τους, ενώ η έκθεση περιλαμβάνει δηλώσεις αναφέρονται στο ένατο παράρτημα.

Στο όγδοο παράρτημα καταγράφονται οι γενικές διατάξεις που αφορούν τον ισολογισμό και λογαριασμό κερδοζημιών.

Απλή ανάγνωση των νομοθετικών διατάξεων και ειδικότερα του παραρτήματος Α ισχυρίστηκαν οι Αιτητές καταδεικνύει ότι τα έγγραφα που υπέβαλε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο πόρρω απέχουν από το να ικανοποιούν τα ελάχιστα κριτήρια.

Το τι η Αναθέτουσα Αρχή ονομάζει αποσπάσματα των ελεγμένων λογαριασμών, δεν είναι τίποτα άλλο από μια εκ των υστέρων, ανυπόγραφη

βεβαίωση που εκδόθηκε απλά και μόνο σε μια προσπάθεια συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη απαίτηση. Γι' αυτό άλλωστε, η «βεβαίωση» φέρει ημερ. 31/3/2008 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 7/4/2008.

Τα εν λόγω έγγραφα δεν είναι υπογεγραμμένα ούτε από τους ελεγκτές, ούτε από το Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας.

Η εντύπωση όμως ότι τα υπό αναφορά έγγραφα αποτελούν «αποσπάσματα» των εξελεγμένων λογαριασμών είναι πεπλανημένη, αφού δεν υπάρχουν εξελεγμένοι λογαριασμοί.

Ειδικότερα, οι Δικηγόροι των Αιτητών ανέφεραν, από έρευνα που διεξάγαμε στον Έφορο Εταιρειών διαπιστώσαμε ότι η τελευταία ετήσια έκθεση για την εταιρεία αφορά το έτος 2003 και καμία έκθεση ή λογαριασμοί υπάρχουν για τα επόμενα έτη. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο δεν υποβλήθηκαν οι ελεγμένοι λογαριασμοί, αφού αυτοί ήταν ανύπαρκτοι.

Το παράλογο των αποφάσεων είναι ότι η Αναθέτουσα αρχή θεώρησε (και ορθά) την ATLAS PANTOU η οποία δεν υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς για το 2006, ενώ θεώρησε επουσιώδη την παράλειψη του Ενδιαφερομένου Μέρους που δεν υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμού για τα τρία χρόνια, και για το 2004 και για το 2005.

Το νομικό αποτέλεσμα της μη υποβολής εξελεγμένων λογαριασμών, όταν αυτοί απαιτούνται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές απασχόλησε την Α.Α.Π μέσα στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 15/2007, Miltiades Neophytou C.E.C.D Ltd vs. ΣΑΠΑ. Η ΑΑΠ στην απόφαση της ημερ. 24/9/2007 έκρινε ότι η μη υποβολή των λογαριασμών συνιστά ουσιώδη απόκλιση, γιατί στην απουσία τους δεν

μπορούσε να αποδειχθεί η ευρωστία της χρηματοοικονομικής θέσης των Αιτητών και η μακρόχρονη κερδοφορία τους και τοιουτοτρόπως να διαπιστωθεί εάν η προσφορά τους πληρούσε το σημαντικό αυτό κριτήριο επιλογής που προνοείται τόσο στους όρους του διαγωνισμού, όσο και στο σχετικό Νόμο, Ν. 12(Ι)/2006, άρθρο 53(1)(β).

Είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι στην υπόθεση Miltiades Neophytou, η ίδια αναθέτουσα αρχή (ΣΑΠΑ) απέκλεισε από το διαγωνισμό τους Αιτητές, αφού έκρινε ότι η συγκεκριμένη παράλειψη ήταν ουσιώδης.

Πέραν και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, συνέχισαν οι Αιτητές, αλλά σε συνάφεια με τα πιο πάνω εγείρεται και το εξής θέμα: Με βάση τους όρους του διαγωνισμού όπως αυτοί καταγράφηκαν πιο πάνω, έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να ικανοποιηθεί για την οικονομική σταθερότητα και ευρωστία του ενδιαφερομένου μέρους, μέσω της υποβολής των εξελεγμένων λογαριασμών. Γεννάται λοιπόν εύλογα το ερώτημα, πως η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκε για την οικονομική ικανότητα του ενδιαφερομένου μέρους, αφού το ένα μέρος της κοινοπραξίας δεν είχε παρουσιάσει αξιόπιστες πηγές για την αξιολόγηση του.

Η πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής για τα έγγραφα που υπέβαλε το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών είναι προφανής.

- (i) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της ημερ. 28/5/2008 αναφέρεται σε «αποσπάσματα των ελεγμένων λογαριασμών».
- (ii) Η Επιτροπή Προσφορών του Σ.Α.Π.Α. στα πρακτικά του ημερ. 2/6/2008 αναφέρεται επίσης σε «αποσπάσματα ελεγμένων λογαριασμών».

- (iii) Η Επιτροπή Προσφορών του Σ.Α.Π.Α. στα πρακτικά της ημερ. 2.7.2008 αναφέρεται επίσης σε «υποβληθέντα αποσπάσματα των ελεγμένων λογαριασμών.....»
 - (iv) Το ίδιο το Συμβούλιο του Σ.Α.Π.Α. στην απόφαση κατακύρωση αναφέρεται επίσης σε αποσπάσματα ελεγμένων λογαριασμών».
- (β) Πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε και τις πιο κάτω, κατά τον ισχυρισμό του, ουσιώδεις αποκλίσεις από τα έγγραφα του διαγωνισμού.
- (i) Το έντυπο προσφοράς (Form of Tender) είναι υπογεγραμμένο από τον κύριο Λοΐζο Ιορδάνους, ο οποίος όμως δεν έχει σχετική εξουσιοδότηση κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού 2.2 και 18.2.
 - (ii) Η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Προσώπου δεν είναι στο σύνολο της αριθμημένη και μονογραμμένη, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού 8.2 και 27.2
 - (iii) Δεν μπορούσε να εξαχθεί συμπέρασμα κατά πόσο η προσφορά του ενδιαφερόμενου προσώπου πληρούσε τον όρο 3.1(b) για την εμπειρία, αφού η εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ έχει δηλώσει δύο έργα στα οποία είχε λάβει μέρος σε κοινοπραξία, σαν “Leader” χωρίς όμως να καθορίζεται το ποσοστό συμμετοχής της.
 - (iv) Με βάση τον όρο 3.1(c) και το σχετικό πίνακα, ο Project Manager θα πρέπει να έχει εμπειρία 10 χρόνων σε παρόμοια έργα όπως επίσης και 5 χρόνων σαν διευθυντής παρόμοιων έργων. Από τα στοιχεία που υπέβαλε με την προσφορά της η επιτυχή Κοινοπραξία διαπιστώνεται ότι η εμπειρία του προτεινόμενου κυρίου Χαρίλαου Λυμπουρή σε αποχετευτικά έργα είναι από το 2005 μέχρι το 2008,

χωρίς να αναφέρεται αν ήταν Διευθυντής Έργου. Επίσης, με βάση τον ίδιο όρο ο Civil Engineer θα πρέπει να έχει συνολική εμπειρία 10 χρόνων, ενώ από τα υποβληθέντα στοιχεία (διαπιστώνεται ότι η εμπειρία του προτεινόμενου κυρίου Γιώργου Θεμιστοκλέους είναι από το 2004.

(v) Υπάρχει αντίφαση του συμφωνητικού που υπέβαλε η επιτυχούσα Κοινοπραξία με τον όρο 2.3, αφού στη συμφωνία αναφέρεται ότι την εκτέλεση των εργασιών θα την αναλάβουν τα μέλη 50% έκαστος.

(vi) Σε αντίθεση με τον όρο στη φόρμα 3, ότι δηλαδή τα μέλη της Κοινοπραξίας θα πρέπει να παρουσιάσουν στοιχεία των παρόμοιων έργων που έχουν εκτελέσει κατ' αναλογία με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κοινοπραξία, στοιχεία εκτελεσθέντων έργων υποβλήθηκαν μόνο από την εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, ενώ ως Leader προσδιορίζεται η εταιρεία Λ. Ιορδάνους Λτδ.

(γ) Παραγνώριση χωρίς ειδική αιτιολογία της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου

Όπως ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε γνωμοδότηση από το Νομικό Σύμβουλο, αναφορικά με το κατά πόσο η προσφορά του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν εντός προδιαγραφών. Η γνωμοδότηση που δόθηκε συνέχισε ταυτίζεται πλήρως με τη δική μας θέση. Η γνωμοδότηση αγνοήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς μάλιστα να γίνεται καμία αναφορά στους λόγους που οδήγησαν στην παραγνώριση της.

(δ) Η διαδικασία ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου είναι άκυρη ή/και παράνομη ή/και η ληφθείσα προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Το πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου ημερ. 3/7/2008 είναι γεμάτο γενικότητες και αοριστίες και δεν περιέχει οποιαδήποτε αιτιολογία.

Με βάση το άρθρο 26(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν. 158(Ι)/99 κάθε διοικητική πράξη πρέπει να είναι αιτιολογημένη. Ειδικότερα το άρθρο αυτό διαλαμβάνει:

«Οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες, ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες:

(β) είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου...»

Ειδικότερα στο πρακτικό συνεδρίας του Συμβουλίου κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη καταγράφεται ότι «η Ολομέλεια αφού μελέτησε εμπεριστατωμένα τις απαιτήσεις των εγγράφων προσφορών, τη νομοθεσία, τα έγγραφα που υπέβαλαν οι προσφοροδότες, τις εκθέσεις των συμβούλων μηχανικών, και της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης, τις απόψεις του Νομικού Συμβούλου και του Γενικού Λογιστή και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, μετά από διεξοδική συζήτηση αποφάσισε ότι η υποβολή αποσπασμάτων των ελεγμένων λογαριασμών δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση.

Πως εκτιμήθηκαν και αξιολογήθηκαν τα πιο πάνω; Πως εκτιμήθηκε για παράδειγμα η γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου; Διερωτήθηκε ο δικηγόρος των Αιτητών πως εκτιμήθηκαν και απαντήθηκαν όλα τα ερωτήματα που καταγράφονται στις προηγούμενες παραγράφους αυτού του Περιγράμματος;

Πέραν των πιο πάνω ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών η Ολομέλεια του Συμβουλίου ενήργησε και υπό την πεπλανημένη θέση ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπέβαλε αποσπάσματα των ελεγμένων λογαριασμών, αφού όπως αναφέρεται και πιο πάνω, τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στην απουσία οποιασδήποτε έκθεσης των ελεγκτών, δεν μπορούν να αποτελούν έστω απόσπασμα ελεγμένων λογαριασμών.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

(α) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή είπε τα εξής:

Είναι παραδεκτό είπε, ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού θα έπρεπε τα δύο μέρη της επιτυχούσας Κοινοπραξίας να υποβάλουν ελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2004, 2005 και 2006. Είναι γεγονός συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή ότι το ένα μέρος της επιτυχούσας Κοινοπραξίας και συγκεκριμένα η εταιρεία LOIZOS IORDANOY CONSTRUCTIONS LTD υπόβαλε τους πιο πάνω απαιτούμενους από τους όρους του διαγωνισμού λογαριασμούς ενώ το άλλο μέρος η ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ δεν υπέβαλε αυτούσιους τους ελεγμένους Λογαριασμούς αλλά υπέβαλε μετάφραση του μέρους αυτών στα Αγγλικά, όπως απαιτείτο από τους όρους του Διαγωνισμού, στα οποία περιέχονται όλες οι αναγκαίες πληροφορίες για την διαπίστωση της χρηματοοικονομικής δυνατότητας της Εταιρείας. Αυτός είναι και ο λόγος που χαρακτηρίστηκαν σαν αποσπάσματα των ελεγμένων λογαριασμών. Οι Λογαριασμοί που υποβλήθησαν συνοδεύονται από Βεβαίωση των Ελεγκτών της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ ημερ. 31 Μαρτίου 2008 η οποία επί λέξει αναφέρει τα πιο κάτω: και φέρει αντί υπογραφής την σφραγίδα του Οίκου KPMG.

«REPORT TO THE MEMBERS
OF
CH.P.TH. ALEXANDROU
CONSTRUCTION COMPANY LIMITED

We confirm that the profit and loss account, balance sheet and cash flow statement for the year ended 31 December 2004 together with the notes to the financial statements are extracts from the audited financial statements of the company for the same year.

*Chartered Accountants
KPMG»*

Ο Ελεγκτικός Οίκος KPMG αναφέρεται στη μετάφραση των Λογαριασμών που υποβλήθηκαν ότι είναι οι Ελεγκτές της Εταιρείας.

Ο Ελεγκτικός Οίκος KPMG αναφέρει «*We confirm*» δηλαδή «*Βεβαιώνουμε....*» και η Βεβαίωση τους αναγράφεται πάνω σε δικό τους επιστολόχαρτο. Το γεγονός ότι η Βεβαίωση δεν υπογράφεται αλλά αντί υπογραφής φέρει τη σφραγίδα KPMG, αναφέρουμε πως αυτή είναι η συνήθης Πρακτική των Λογιστικών και Ελεγκτικών Γραφείων.

Η πιο πάνω Βεβαίωση αναφέρει ότι είναι αποσπάσματα των Ελεγμένων Λογαριασμών «*Audited financial statements of the company*».

Πέραν και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω οι ελεγμένοι Λογαριασμοί της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ, είναι κατατεθειμένοι στο Γραφείο Εφόρου Εταιρειών και μια απλή σύγκριση των υποβληθέντων με την Προσφορά Λογαριασμών με αυτούς που είναι κατατεθειμένοι, πολύ εύκολα διαπιστώνει οποιοσδήποτε πως είναι οι ίδιοι.

Στο σημείο αυτό θεωρούμε χρήσιμο να αναφέρουμε, συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή, ότι δυστυχώς οι Αιτητές κατά την αγόρευση τους και στην προσπάθεια τους να αποδείξουν ότι τάχατες οι Λογαριασμοί που υποβλήθηκαν είναι ανυπόστατοι και/ή ψευδείς, ανέφεραν ότι σε έρευνα που διεξήγαγαν στο Γραφείο του Εφόρου Εταιρειών την προηγούμενη της Ακρόασης, δηλαδή στις 18/8/2008, διαπίστωσαν ότι η τελευταία ετήσια έκθεση της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ που είναι κατατεθειμένη, αφορά το έτος 2003 και ότι καμιά έκθεση ή λογαριασμοί υπάρχουν για τα επόμενα έτη. Είναι φανερό συνέχισαν πως έγινε μια ανεπίτρεπτη προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθεωρητικής Αρχής, αφού κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει. Έχουμε στα χέρια μας και καταθέτουμε ενώπιον σας φωτοαντίγραφο των Ετήσιων Εκθέσεων της Εταιρείας για τα έτη 2004, 2005 και 2006 στα οποία φαίνεται η σφραγίδα του Εφόρου Εταιρειών πως κατετέθησαν τον Ιανουάριο 2004. Επίσης έχουμε στα χέρια μας πιστοποιημένα αντίγραφα των Λογαριασμών της Εταιρείας που κατετέθησαν στον Έφορο Εταιρειών.

Είναι γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης των Προσφορών θεώρησε ότι οι Λογαριασμοί που υποβλήθηκαν δεν ήταν οι απαιτούμενοι από τα έγγραφα προσφοράς, αλλά θεώρησε το γεγονός αυτό σαν μη ουσιώδη παράλειψη.

Είναι αλήθεια ότι ο Νομικός Σύμβουλος των Καθ' ων η Αίτηση, προς τον οποίον απετάθησαν για νομική συμβουλή, γνωμάτευσε ότι το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο παρέβηκε ουσιώδη όρο των Εγγράφων της Προσφοράς και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να αποκλειστεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή συνέχισε ζήτησε και την άποψη του Γενικού Λογιστή που σύμφωνα με το Νόμο είναι και η Αρμόδια Αρχή. Ο Γενικός Λογιστής αφού εξέτασε τους Λογαριασμούς που υπέβαλε η Εταιρεία Χ.Π.Θ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ, απάντησε στην Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή του ημερομηνίας 2/7/2008, ότι στην ουσία τα υποβληθέντα αποσπάσματα ήταν μετάφραση των ελεγμένων Λογαριασμών από τα Ελληνικά στα Αγγλικά και ότι από τα στοιχεία που παρατίθενται στα αποσπάσματα αυτά μπορούν να εξαχθούν τα απαραίτητα συμπεράσματα.

Τόσο η Επιτροπή Προσφορών όσο και το Συμβούλιο Προσφορών συνέχισαν οι Αιτητές αποδέχθησαν ότι τα υποβληθέντα Έγγραφα από μέρους της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ ήταν οι απαιτούμενοι από τα Έγγραφα των Προσφορών Λογαριασμοί, από τα οποία μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα αναφορικά με την χρηματοοικονομική ικανότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα.

Η πιο πάνω απόφαση, συνέχισαν, της Αναθέτουσας Αρχής είναι απόλυτα δικαιολογημένη εφόσον:

- (i) Τα έγγραφα αυτά συνοδεύοντο με βεβαίωση του Ελεγκτικού Οίκου KPMG που ήταν οι Ελεγκτές της Εταιρείας ότι ήσαν αποσπάσματα των ελεγμένων Λογαριασμών. Η Βεβαίωση ήταν γραμμένη πάνω σε δικό τους επιστολόχαρτο και υπογραμμένη με την σφραγίδα KPMG.
- (ii) Πέραν των άλλων είχαν και την άποψη του Γενικού Λογιστή ότι πράγματι τα Έγγραφα που υποβλήθησαν ήσαν μετάφραση των ελεγμένων Λογαριασμών και ήταν αρκετά για διαπίστωση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της Εταιρείας.

Οι Νομοθετικές διατάξεις του Περί Εταιρειών Νόμου Κεφ.113, που επικαλούνται οι Αιτητές, ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή καθορίζουν τον τύπο των Λογαριασμών. Οι διατάξεις αυτές τηρήθησαν απόλυτα κατά την κατάθεση των Λογαριασμών στις Αρμόδιες Αρχές. Οι Λογαριασμοί που

υπέβαλε η Εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ για τους σκοπούς της Προσφοράς συνοδεύοντο από Βεβαίωση και σφραγίδα των Ελεγκτών τους, ότι επρόκειτο για ελεγμένους Λογαριασμούς. Δεν ήσαν οι πρωτότυποι Λογαριασμοί αλλά μετάφραση αυτών από τα Ελληνικά στα Αγγλικά, όπως απαιτείτο από τους όρους της Προσφοράς.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και κατά συνέπεια ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

(β) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω για αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

(i) Το έντυπο της Προσφοράς που υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία είναι ακριβώς παρόμοιο με το Annexure 1 που προβλέπεται στον όρο 2.2 των Εγγράφων της Προσφοράς. Ο Λοΐζος Ιορδάνους υπέγραψε την Προσφορά για λογαριασμό των LOIZOS IORDANOUS CONSTRUCTIONS LTD και ERGOLIPTIKI ETERIA CH.P.TH. ALEXANDROU LTD, δηλώνοντας ότι είναι πλήρως εξουσιοδοτημένος από τις πιο πάνω Εταιρείες. Ο Χαράλαμπος Αλεξάνδρου, Διευθυντής και εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ, υπέγραψε την Προσφορά σαν μάρτυρας. Στο ίδιο έγγραφο υπάρχουν οι σφραγίδες και των δύο Εταιρειών.

Η προσφορά επίσης συνοδεύεται από Πληρεξούσιο Έγγραφο σχετικά με την υπογραφή της Προσφοράς (POWER OF ATTORNEY IN RESPECT OF TENDER SIGNATURE) στο οποίο δηλώνεται ότι ο Λοΐζος Ιορδάνους είναι εξουσιοδοτημένος από την Κοινοπραξία να υπογράψει όλα τα Έγγραφα σχετικά με την

Προσφορά. Το Έγγραφο αυτό είναι υπογραμμένο και σφραγισμένο και από τις δύο Εταιρείες που συναποτελούν την Κοινοπραξία.

Επιπρόσθετα στο Έγγραφο σύστασης της Κοινοπραξίας (JOINT VENTURE AGREEMENT) αναφέρεται ότι LEAD PARTNER θα είναι η LOIZOS IORDANOUS CONSTRUCTIONS LTD και περιέχεται σ' αυτό ρητή πρόνοια ότι «*The Lead Partner of the Joint Venture is authorized to incur liabilities..... .. and the entire execution of the contract*».

Με όσα πιο πάνω αναφέρονται συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τα έγγραφα του διαγωνισμού.

- (ii) Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας δεν είναι στο σύνολο της αριθμημένη και μονογραμμένη, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού 8.2 και 27.2, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι και οι τρεις τόμοι των εγγράφων της Προσφοράς FORM OF TENDER, TECHNICAL DATA και POST-QUALIFICATION DATA είναι **βιβλιοδετημένοι** και όπως έχει νομολογηθεί σε τέτοια περίπτωση είναι αρκετό να έχουν υπογραφεί η πρώτη και τελευταία σελίδα.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή και οι τόμοι TECHNICAL DATA και POST-QUALIFICATION DATA είναι δεόντως υπογραμμένοι και αριθμημένοι.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

- (iii) Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν μπορούσε να εξαχθεί συμπέρασμα κατά πόσο η προσφορά του ενδιαφερόμενου

προσώπου πληρούσε τον όρο 3.1(β) για την εμπειρία, αφού η Εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ έχει δηλώσει δύο έργα στα οποία είχε λάβει μέρος σε κοινοπραξία, σαν “Leader” χωρίς όμως να καθορίζεται το ποσοστό συμμετοχής της, που αναφέρεται στην παράγραφο 3(β)(iii) πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος 3.1(β) που επικαλούνται οι Αιτητές δεν προβλέπει ότι πρέπει να αναφερθεί ποσοστό συμμετοχής στα Έργα που θα παρουσιάσουν οι προσφοροδότες για να αποδείξουν προηγούμενη πείρα. Η Εταιρεία ήταν Leader στα έργα που παρουσίασε και αυτό από μόνο του ήταν αρκετό.

- (iv) Στον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(β)(iv) πιο πάνω ότι με βάση τον όρο 3.1(c) και τον σχετικό πίνακα, ο Project manager θα πρέπει να έχει εμπειρία 10 χρόνων σε παρόμοια έργα όπως επίσης και 5 χρόνων σαν διευθυντής παρόμοιων έργων. Από τα στοιχεία που υπέβαλε με την προσφορά του το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο, διαπιστώνεται ότι η εμπειρία του προτεινόμενου κυρίου Χαριλάου Λυμπουρή σε αποχετευτικά έργα είναι από το 2005 μέχρι το 2008, χωρίς να αναφέρεται αν ήταν Διευθυντής Έργου. Επίσης, με βάση τον ίδιο όρο ο Civil Engineer θα πρέπει να έχει συνολική εμπειρία 10 χρόνων, ενώ από τα υποβληθέντα στοιχεία διαπιστώνεται ότι η εμπειρία του προτεινόμενου κυρίου Γιώργου Θεμιστοκλέους είναι από το 2004, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Ο Χαράλαμπος Λυμπουρή, ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή που προτείνεται από την Επιτυχούσα κοινοπραξία σαν Project manager, όπως αναφέρεται στο Βιογραφικό του Σημείωμα (CURRICULUM VITAE), είναι ηλικίας 64 ετών, είναι Πολιτικός Μηχανικός, μέλος του ΕΤΕΚ και εργάστηκε στο Υπουργείο Συγκοινωνιών, Τμήμα Δημοσίων Έργων, από το 1976 – 2003. Αφυπηρέτησε από την

θέση του Ανώτερου Εκτελεστικού Μηχανικού. Αναφέρει με λεπτομέρεια την επαγγελματική του πείρα η οποία συμπεριλαμβάνει υπευθυνότητα αυτού για πολύ μεγαλύτερη περίοδο των απαιτούμενων από τα Έγγραφα Προσφοράς 10 ετών, στην εκτέλεση διαφόρων έργων παρόμοιας φύσης. Η πείρα του συνεχίστηκε και μετά την αφυπηρέτηση του από τα Δημόσια Έργα και την εργοδότηση του από την Εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΤΔ από το έτος 2004 μέχρι σήμερα, όπου ασχολήθηκε επίσης σαν Διευθυντής Έργου στην εκτέλεση διαφόρων Έργων παρόμοιας φύσεως.

Είναι φανερό συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή ότι ο Χαράλαμπος Λυμπουρής πληροί όλα τα προσόντα που απαιτούνται από τους όρους της Προσφοράς για την θέση του Project manager.

Είναι γεγονός συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή ότι ο Γεώργιος Θεμιστοκλέους που προτείνεται σαν Πολιτικός Μηχανικός (Civil Engineer) δεν πληροί τον όρο της 10ετούς πείρας, όμως για την ίδια θέση προτείνεται σαν υπαλλακτική λύση και ο Σταύρος Αγαπίου, ο οποίος όπως φαίνεται στο Βιογραφικό του Σημείωμα, του Τόμου POST-QUALIFICATION DATA, υπερπληροί την απαιτούμενη πείρα. Είναι όρος που μπορεί να θεραπευθεί κατά την υπογραφή του Συμβολαίου ανάθεσης της Εργολαβίας, εφόσον προτείνεται υπαλλακτική λύση η οποία μπορεί να προτιμηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

- (v) Στον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(β)(v) πιο πάνω ότι υπάρχει αντίφαση του συμφωνητικού που υπέβαλε η Κοινοπραξία του ενδιαφερομένου προσώπου με τον όρο 2.3, αφού στη συμφωνία αναφέρεται ότι την εκτέλεση των εργασιών θα την αναλάβουν τα μέλη 50% έκαστος η Αναθέτουσα Αρχή

ισχυρίστηκε ότι δεν υπάρχει καμιά αντίφαση του Συμφωνητικού Εγγράφου σύστασης της Κοινοπραξίας της επιτυχούσας κοινοπραξίας με τους όρους της Προσφοράς. Το 50% - 50% που αναφέρεται στο Έγγραφο MEMORANDUM OF UNDERSTANDING, είναι η συμμετοχή των δύο μερών στην Κοινοπραξία. Στο Έγγραφο σύστασης της Κοινοπραξίας (PRE – BID JOINT VENTURE AGREEMENT), όρος 1, αναφέρονται και τα ακόλουθα *«The partners shall co – operate for the preparation of the Tender and such Tender shall be submitted and, if successful, the Partners shall assume joint and several liability for the execution of the contract in accordance with the contract terms and all transaction made on behalf of the Joint Venture with the Employer»*.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθεί και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών.

- (vi) Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παρ. 3(β)(vi) πιο πάνω ότι σε αντίθεση με τον όρο στη φόρμα 3, ότι δηλαδή τα μέλη της Κοινοπραξίας θα πρέπει να παρουσιάσουν στοιχεία των παρόμοιων έργων που έχουν εκτελέσει κατ' αναλογία με τα ποσοστά συμμετοχής τους στην Κοινοπραξία, στοιχεία εκτελεσθέντων έργων υποβλήθηκαν μόνο από την εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ, ενώ ως Leader προσδιορίζεται η εταιρεία Λ. Ιορδάνους Λτδ, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος 3.1.(α)(i) προβλέπει τα ακόλουθα:

«The joint venture must collectively satisfy all qualifying criteria for general experience.....»

Είναι φανερό από τα πιο πάνω κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ότι τα έργα που θα πρέπει να παρουσιάσουν τα μέρη της Κοινοπραξίας

δεν είναι απαραίτητο να αναφέρονται χωριστά για την κάθε μια Εταιρεία – μέλος της Κοινοπραξίας και να ικανοποιούν χωριστά τους όρους του Διαγωνισμού, αλλά είναι αρκετό να συνυπολογίζονται (Collectively) όλα τα έργα μαζί.

Και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών καταρρίπτεται με όσα αναφέρονται πιο πάνω ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή.

- (γ) Στον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(γ) πιο πάνω για παραγνώριση χωρίς ειδική αιτιολογία της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε τα εξής:

Είναι γεγονός ότι ο Νομικός Σύμβουλος της επιτυχούσας Κοινοπραξίας γνωμάτευσε βάση των γεγονότων που τέθησαν ενώπιον του, ότι αναφορικά με τον όρο υποβολής των εξελεγμένων λογαριασμών της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ, υπήρξε ουσιώδης παράλειψη.

Ο ίδιος όμως ο Νομικός Σύμβουλος εξήγησε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών (Συνεδρία ημερ. 3/7/08) ότι η γνωμάτευση του ήταν αποτέλεσμα του γεγονότος ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν δέχθηκε ότι οι υποβληθέντες Λογαριασμοί ήταν σύμφωνοι με τους όρους της Προσφοράς. Ο ίδιος εξήγησε πως σε περίπτωση που το Συμβούλιο θεωρήσει ότι τα υποβληθέντα Έγγραφα είναι οι απαιτούμενοι από τους όρους της Προσφοράς Λογαριασμοί, τότε η γνωμάτευση του καθίσταται άνευ αντικειμένου.

Όπως είναι γνωστό συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη του και τις απόψεις του Γενικού Λογιστή, θεώρησε ότι υποβληθέντα Έγγραφα, έστω και αν ονομάστησαν αποσπάσματα των εξελεγμένων Λογαριασμών, ήταν οι Λογαριασμοί που απαιτούντο από τους όρους της Προσφοράς και κατά συνέπεια δεν

υπήρξε καμιά αντίφαση μεταξύ Νομικού Συμβούλου και απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

- (δ) Τέλος στον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 3(δ) πιο πάνω με τον οποίο ισχυρίζονται ότι η διαδικασία ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή η ληφθείσα προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως αναιτιολόγητη, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η διαδικασία που ακολούθησε το Συμβούλιο Προσφορών είναι απόλυτα ορθή και σύμφωνη με το Νόμο και ότι η απόφαση που λήφθηκε είναι απόλυτα αιτιολογημένη.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν οποιοδήποτε λόγο που να οδηγεί στην ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα κοινοπραξία.

5. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθεται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιό μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη υποβολή λογαριασμών από την Εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ τα πραγματικά γεγονότα έχουν ως ακολούθως:

Η πιο πάνω Εταιρεία υπόβαλε σε μετάφραση στα Αγγλικά το μέρος των λογαριασμών στα οποία περιήχοντο όλες οι αναγκαίες πληροφορίες που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού για τη διαπίστωση της χρηματοοικονομικής δυνατότητας της Εταιρείας.

Επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι οι λογαριασμοί που υποβλήθηκαν δεν ήταν οι απαιτούμενοι από τα έγγραφα του διαγωνισμού, αλλά θεώρησε το γεγονός αυτό σαν μη ουσιώδη παράλειψη, η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνθηκε για το θέμα στο Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας που είναι η Αρμόδια Αρχή και ο οποίος με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 2/7/2008 ότι στην ουσία τα υποβληθέντα αποσπάσματα

ήταν μετάφραση των ελεγμένων λογαριασμών από τα Ελληνικά στα Αγγλικά και ότι από τα στοιχεία που παρατίθενται στα αποσπάσματα αυτά μπορούν να εξαχθούν τα απαραίτητα συμπεράσματα, όσον αφορά τη χρηματοοικονομική δυνατότητα της Εταιρείας.

Ακολούθως, τόσο η Επιτροπή Προσφορών όσο και το Συμβούλιο Προσφορών αποδέχθηκαν ότι τα υποβληθέντα έγγραφα από μέρος της Εταιρείας Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ ήταν οι απαιτούμενοι από τα έγγραφα του διαγωνισμού λογαριασμοί από τα οποία μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα αναφορικά με τη χρηματοοικονομική ικανότητα του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω θεωρούμε ορθή και βάσιμη την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών και εν πάση περιπτώσει θεωρούμε ότι δεν υπερέβηκε τα όρια της διακριτικής του ευχέρειας.

(β) Όσο αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το έντυπο προσφοράς υπεγράφη από τον κ. Λοΐζο Ιορδάνους χωρίς να είναι εξουσιοδοτημένος από το άλλο μέρος της κοινοπραξίας κρίνεται σαν αβάσιμος και δεν γίνεται δεκτός καθ' ότι υπήρχε σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο που αφορούσε την υπογραφή της προσφοράς στην προσφορά της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι νομίμως υπέγραψε το έντυπο προσφοράς ο κ. Λοΐζος Ιορδάνους.

(γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας δεν ήταν στο σύνολο της αριθμημένη και μονογραμμένη κατά παράβαση των Όρων του διαγωνισμού 8.2 και 27.2 δεν γίνεται αποδεκτός γιατί όπως καθορίζεται και από τον όρο 27.2 των εγγράφων του διαγωνισμού η μη αρίθμηση και μονογραφή των σελίδων δεν είναι ουσιώδης όρος.

Επιπλέον και οι τρεις Τόμοι των εγγράφων της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας FORM OF TENDER, TECHNICAL DATA και POST-QUALIFICATION DATA είναι βιβλιοδετημένες και υπογραμμένες η πρώτη και η τελευταία σελίδα και οι υπόλοιπες σελίδες φέρουν τη σφραγίδα της εταιρείας.

(δ) Όσο αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν μπορούσε να εξαχθεί συμπέρασμα κατά πόσο η προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας πληρούσε τον όρο 3.1(β) για την εμπειρία αφού η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ έχει δηλώσει δύο έργα στα οποία έχει λάβει μέρος σε Κοινοπραξία σαν “Leader” χωρίς όμως να καθορίζεται το ποσοστό συμμετοχής της, δεν γίνεται αποδεκτός καθ’ ότι ο πιο πάνω όρος δεν προνοεί για αναφορά για ποσοστό συμμετοχής στα έργα που θα παρουσιάσουν οι προσφοροδότες για να αποδείξουν την προηγούμενη πείρα.

(ε) Όσο αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα Κοινοπραξία παρέβηκε τον όρο 3.1(ε) όσον αφορά την πείρα του Project Manager και του Πολιτικού Μηχανικού έχουμε να παρατηρήσουμε ότι σύμφωνα με τον όρο αυτό απαιτείτο συνολική εμπειρία 15 χρόνια για τον Project Manager και 10 χρόνια για τον Πολιτικό Μηχανικό. Ο δηλωθείς από την Επιτυχούσα Κοινοπραξία Project Manager είναι Πολιτικός Μηχανικός και υπηρέτησε από το 1976 μέχρι το 2003 στο Τμήμα Δημοσίων Έργων και αφυπηρέτησε σαν Ανώτερος Εκτελεστικός Μηχανικός και μετά την αφυπηρέτηση του εργοδοτήθηκε από την εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ από το 2004 μέχρι και σήμερα και συνεπώς κρίνουμε ότι καλύπτει την απαιτούμενη πείρα των 15 ετών.

Όσο αφορά τον Πολιτικό Μηχανικό είναι γεγονός ότι ο προταθείς δεν έχει συνολική εμπειρία 10 ετών, αλλά ο πιο πάνω όρος προβλέπει και για υπαλλακτική δήλωση προσώπου (Alternate) και η Επιτυχούσα Κοινοπραξία πρότεινε τον κ. Γεώργιο Θεμιστοκλέους ο οποίος έχει συνολική εμπειρία πέραν των 10 ετών. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η Επιτυχούσα Κοινοπραξία πληροί τις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου.

(στ) Όσο αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπάρχει αντίφαση του συμφωνητικού που υπέβαλε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία με τον όρο 2.3 αφού στη συμφωνία

αναφέρεται ότι την εκτέλεση των εργασιών θα την αναλάβουν τα μέλη 50% έκαστος δεν βλέπουμε να υπάρχει καμιά αντίφαση. Ο όρος 2.3 δεν αναφέρεται σε ποσοστά των συμμετεχόντων στην Κοινοπραξία. Εκείνο που ζητείται με την παράγραφο (β) ο ένας από τους συνεταίρους θα ορισθεί σαν υπεύθυνος (shall be nominated as being in charge) και η παράγραφος (d) του πιο πάνω όρου αναφέρει ότι όλοι οι συνεταίροι της Κοινοπραξίας θα είναι υπεύθυνοι αλληλεγγύως και κεχωρισμένως για την εκτέλεση της σύμβασης.

(ζ) Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στοιχεία εκτελεσθέντων έργων υποβλήθησαν μόνο από την εταιρεία Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ ενώ ως Leader προσδιορίζεται η εταιρεία Α. Ιορδάνους Λτδ κατά παράβαση του όρου 3.1.α(i) των εγγράφων του διαγωνισμού δεν γίνεται αποδεκτός καθ' ότι ο όρος αυτός δεν απαιτεί ξεχωριστά κριτήρια για γενική πείρα και Οικονομική κατάσταση αλλά αναφέρει ότι η Κοινοπραξία πρέπει να ικανοποιεί συλλογικά τα κριτήρια αυτά. (*The Joint Venture must collectively satisfy all qualifying criteria for general experience and financial position ...*). Ο διαχωρισμός απαιτά μόνο για ελεγμένους λογαριασμούς (litigation). (*Individual members must each satisfy the requirements for audited accounts and Litigation*).

(η) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραγνώριση της γνωμάτευσης του Νομικού Συμβούλου της Αναθέτουσας κρίνουμε ότι είναι παντελώς αβάσιμος καθ' ότι οποιαδήποτε νομική συμβουλή δεν δεσμεύει το αποφασίζον όργανο.

(θ) Κρίνουμε αβάσιμο και τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράνομη ή παράτυπη σύνθεση του αποφασίζοντος Οργάνου και την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Από τη μελέτη των στοιχείων που φαίνονται στο Διοικητικό Φάκελο δεν διαπιστώσαμε οποιανδήποτε παρατυπία ή κακή σύνθεση ή έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματά μας η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Παρ' ότι δεν κρίνεται αναγκαίο, λόγω του αποτελέσματος, να εξετασθεί η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά τους Νομικούς και πραγματικούς λόγους ή/και τις λεπτομέρειες που καταγράφονται στην Ιεραρχική Προσφυγή εντούτοις κρίνουμε ότι η προδικαστική ένσταση δεν είναι βάσιμη.